

CUGMAS VELIMIR

ODVETNIK

Liptovska 6a, 3210 Slovenske Konjice

OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Miklošičeva 10

1000 Ljubljana

Opr. št.: P /2019

Tožeča stranka:

**InnoRenew CoE Center odličnosti za raziskave in inovacije
na področju obnovljivih materialov in zdravega
bivanjskega okolja,
Livade 6, 6310 Izola-Isola,
matična št.: 7233817000**

ki ga zastopa odvetnik Velimir Cugmas
Slovenskih Konjic

CUGMAS VELIMIR
iz ODVETNIK
Liptovska 6a, 3210 SLOVENSKE KONJICE
mag. PŠENIČNIK JANA odvetnica -
spec. civil. in gosp. prava
ČUK KOROSEC MARIJA odvetnica
ID za DDV: S188914402

Tožena stranka:

1. GREGORIČ DEKLEVA TINA, [REDACTED]

2. DEKLEVA ALJOŠA [REDACTED]

zaradi javnega opravičila in pisnega preklica izjave (pcto. 2.000,00 EUR) ter plačila 10.000,00 EUR s pp.

TOŽBA

3x

pooblastilo priloženo

Tel.: 03 759 2510
Fax: 03 759 3223
tajnistvo@cugmas.si

ID za DDV: S188914402
Matična št.: 1286293000
TRR: SI56 0510 0801 4691 030 (T), Abanka d.d.
SI56 0510 0801 4691 224 (F), Abanka d.d.

I.

Dne 29.04.2019 je prvotožena stranka v Oddaji Odmevi ob 22. uri na TV Slovenija 1 podala naslednje sporne izjave, ki se nanašajo na gradnjo Centra odličnosti v Izoli:

»- Ali najde parcelo, kjer bo pač udejanil ta svoj izključno javni objekt nekje izven kampusa ali znotraj kampusa...

- Tako da v resnici umestitev v kampus, za katero smo v bistvu pripravili dokumente znotraj našega biroja, s katerim se je Center odličnosti InnoRenew prijavil tako na Ministrstvu za okolje in za prostor, kot na druge inštitucije, se pravi da so z našimi kot občini pobudo za prenos pravice uporabili z grafiko in z delom našega arhitekturnega biroja...

- Bistvo nesporazuma je tukaj predvsem to, da ne gre za privatna sredstva..Gre za 100 procentna javna sredstva...

... Slovenija mora preprečiti gradnjo tega centra, ker je nezakonito projektiran in bodo nezakonito porabljena evropska sredstva...«,

V časopisu Delo je bil nato dne 01.06.2019 objavljen še članek novinarja Borisa Šuligoja v rubriki Sobotna tema z naslovom »Javna univerza ali zasebno podjetje?«, kateremu je bodisi toženka, bodisi sta oba toženca podala naslednje sporne izjave za namen priprave članka:

»..za ustavitev gradnje zasebnega univerzitetnega zavoda Center odličnosti InnoRenew, za katerega so na univerzi pridobili nelegalno gradbeno dovoljenje...« (oba toženca)

...Pri novem centru InnoRenew so kršili zakonodajo pri naročanju... (toženka)

- .. Zavod InnoRenew je naklepno kršil 100. člen zakona o javnem naročanju, ki predpisuje izvedbo javnega arhitekturnega natečaja za vse zgradbe, ki se gradijo z javnim denarjem in so torej v javni rabi... ..« (toženka)

..da je direktorica centra InnoRenew že leta 2016 na konferenci v Cankarjevem domu nastopila z njuno avtorsko zasnovo objekta Kampus Livade, le da so fasado prebarvali v rjavo. Skratka, da so si pri promociji in vlogi za pridobitev državnih in evropskih sredstev pomagali z njunimi projekti...(toženka)

.. bi to zelo zapletlo položaj projekta, za katerega je InnoRenew prejel 15 milijonov evropskih sredstev in 30 milijonov evrov iz državnega proračuna« (oba toženca).

Zgoraj citirane izjave vsekakor ne držijo, hkrati pa so tudi objektivno žaljive in nedvomno predstavljajo namerno škodovanje ugledu oz. dobremu imenu tožeče stranke, pri tem pa sta toženi stranki zasledovali zgolj njun zasebni interes, to je pridobitev denarnih sredstev za njuno zasebno gospodarsko družbo. Gospodarska družba DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., katere solastnika sta toženca vsak do 1/2, ima namreč z Univerzo na Primorskem sklenjeno pogodbo za izdelavo projektne in tehnične dokumentacije za gradnjo univerzitetnega kampusa Livade v Izoli ter opravljanje projektantskega nadzora pri gradnji objektov z dne

14.09.2007.

S spornimi izjavami sta toženca vsekakor krnila ugled oz. dobro ime tožeče stranke, saj gre za neresnične izjave, dane v javnosti oz. za neresnične izjave v sredstvih javnega obveščanja, ki se nanašajo na delovanje (poslovanje) tožeče stranke,⁴ s čimer sta vplivala na uresničevanje funkcije, poslanstva in temeljnega namena delovanja tožeče stranke kot zasebnega neprofitnega zavoda⁵, s takšnimi izjavami pa sta tudi zmanjšala vrednost in položaj, ki ga ima tožeča stranka na Primorskem in v Sloveniji.⁶

V medijih so se tako zaradi izjav toženih strank pojavila neresnična dejstva, da tožeča stranka nezakonito porablja javni denar ter da uporablja idejno zasnovo (grafiko in delo) arhitekturnega biroja Dekleva Gregorič arhitekti, projektiranje d.o.o., k temu pa sta odločilno prispevala toženca s spornimi izjavami, podanimi v Oddaji Odmevi dne 29.04.2019 ter v časniku Delo dne 01.06.2019.

Da očitki o nezakonito projektiranem objektu Centru odličnosti in nezakonito porabljenih evropskih sredstvih ter uporabi dela tožencev oz. njunega arhitekturnega biroja ne držijo, izhaja iz obrazloženega v nadaljevanju te tožbe.

Bistveno je, da je tožeča stranka v skladu s pogodbo o ustanovitvi zasebni neprofitni zavod. Določilo 1. člena Zakona o zavodih določa, da so zavodi organizacije, ki se ustanovijo za opravljanje raznih dejavnosti, pri čemer cilj opravljanja dejavnosti ni pridobivanje dobička. Tožeča stranka je rezultat uspešno pridobljenega evropskega projekta, katerega namen je raziskovanje na področju rabe lesa. Objekt Center odličnosti ne bo objekt v javni rabi, saj bo v lastništvu zasebnega zavoda InnoRenew in je njegova uporaba namenjena zavodu InnoRenew oz. njegovim zaposlenim, ki opravljajo zasebno raziskovalno dejavnost. V ta namen so bila pridobljena sredstva (15 milijonov evrov) iz Obzorja 2020, ki je novi okvirni program EU za raziskave in inovacije, tako, da so finančna sredstva tega programa namenjena raziskovanju in inovacijam, kot je projekt Center odličnosti InnoRenew. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je zavezano 30 milijonov evrov financirati iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Tožeča stranka se kot zasebni neprofitni zavod financira iz donacij, opravljanja dejavnosti za naročnike, na podlagi pogodb o opravljanju storitev in z zasluži od podelitve licenc za uporabo in izkoriščanje intelektualne lastnine ter iz drugih virov. Vsa pridobljena sredstva štejejo kot zasebna sredstva zavoda InnoRenew, s katerimi je ta samostojno pristojen razpolagati, upoštevajoč pri tem namen, skladno s katerim so bila pridobljena in za kar je ustanovljen zavod in je to del pogodbenega odnosa s financerjem. Evropska sredstva so in bodo porabljen, za kar so predvidena, to pa je gradnjo, opremo, infrastrukturo, financiranje dela

⁴ Plavšak N: v: Juhart M.(ur.), Plavšak N. (ur.), 2003, str. 1056, sodba in sklep Višjega sodišča v Ljubljani, št. II Cp 621/10 z dne 05.05.2010 - baza IUS-Info.

⁵ Primerjaj sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, št. I Cp 313/13 z dne 24.04.2013 - baza SOVS.

⁶ Primerjaj sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, št. I Cp 2309/10 z dne 10.11.2010 - baza SOVS.

zaposlenih raziskovalcev, za kar ni moč govoriti o nezakoniti rabi evropskih sredstev. Projektiranje Centra odličnosti se je izvedlo iz lastnih sredstev zavoda, ki jih je zavod pridobil v skladu s pogodbo o ustanovitvi, za kar izvedba javnega natečaja v skladu s Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3) ni potrebna, prav tako ne gre za objekt v javni rabi, saj gre za objekt v lasti InnoRenew, ki ga bo uporabljal sam InnoRenew (zasebni zavod za svoje zasebne namene). Zavod je za projektiranje plačal le plačo svoji zaposleni (in torej privarčeval milijon sredstev, ki jih terjata eventualni javni natečaj in angažiranje drugega gospodarskega subjekta). Ni nobene potrebe, da bi kdo tretji projektiral za zavod, ker ima le-ta za to registrirano dejavnost in ima svoje zaposlene.

Ker RS ni uspela realizirati načrtanega projekta univerzitetnega Kampusa Livade, saj za to ni bilo potrebnih finančnih sredstev, s čimer sta toženca seznanjena, je Občina Izola, kot lastnica zemljišča, terjala vrnitev dela zemljišča in v skladu s sklepom Vlade RS ta del namenila za izgradnjo Centra odličnosti InnoRenew, saj so za ta projekt bila pridobljena evropska sredstva. Ustanovitev zasebnega neprofitnega zavoda InnoRenew je bila obvezni sestavni del poslovnega načrta, poslanega na Evropsko komisijo in je bilo navedeno odločilna okoliščina za pridobitev evropskih sredstev. Tudi Vlada RS je podala soglasje k ustanovitvi zasebnega neprofitnega zavoda InnoRenew.

Tudi ne držijo navedbe tožencev, da bi nezakonito uporabili ideje biroja Dekleva Gregorič za pridobitev projekta InnoRenew. Med 70 podporniki, ki so se vključili v tako imenovani živi laboratorij, je bilo 6 (drugih) arhitekturnih birojev. V projektni prijavi je bilo poudarjeno, da bo stavba demonstracija raziskovalno-razvojnega dela zaposlenih v tožeči stranki, ki kot prva na svetu razvija inovativni koncept trajnostne gradnje. Center odličnosti InnoRenew ni del Kampusa Livade, ampak je samostojen objekt in evropski zeleni projekt za trajnostno gradnjo, sprojektiran z licenciranimi delavci, zaposlenimi v tožeči stranki.

Prav tako ne držijo navedbe tožencev o nelegalno pridobljenem gradbenem dovoljenju, saj je tožeči stranki bilo izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje s strani pristojnega organa Upravne enote Izola, s čimer sta bila pred podajo spornih izjav toženca seznanjena, saj je v navedenem postopku želela imeti družba DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI d.o.o. status stranke z interesom, pa ji je bilo navedeno dokončno zavrjeno.

Tožeča stranka tako terjata s predmetno tožbo od toženih strank na podlagi 178. člena Obligacijskega zakonika (OZ) javno opravičilo in preklic spornih izjav na enak način in v enaki obliki, kot so bile podane na TV Slovenija 1 in v časopisu Delo. Toženi stranki sta namerno podali neresnične izjave, ki krnijo ugled in dobro ime tožeče stranke. Če je namreč kršitev pravice do časti in dobrega imena storjena na način, da se je s kršitvijo seznanila javnost, je ustrezna sankcija lahko tudi javno opravičilo, ki se objavi

v medijih.⁷ Preklic izjave je mogoče zahtevati za neresnično podano izjavo, ki jo je treba razglasiti za neveljavno in se odpovedati takšni izjavi.⁸ Tudi ta pogoj je v predmetni zadevi izpolnjen.

Hkrati terja tožeča stranka od toženih strank tudi plačilo denarne odškodnine v znesku 10.000 EUR po določilu 183. člena OZ.

Okrnitev ugleda ali dobrega imena pravne osebe pravo priznava kot obliko nepremoženjske škode.⁹ V pojmu okrnitev ugleda ali dobrega imena so združene tri predpostavke odškodninske odgovornosti: protipravnost, vzročna zveza in nepremoženjska škoda.¹⁰ Za obstoj nepremoženjske škode tako zadošča že sam poseg v pravico do ugleda ali dobrega imena.¹¹ Glede na zgoraj navedeno je izkazano, da so sporne izjave protipravne ter imajo zrcalen negativni učinek na ugled ali dobro ime pravne osebe,¹² za kar je tožbeni zahtevk tožeče stranke vsekakor po temelju utemeljen.

Pri pravnih osebah zadošča za prisojo denarne odškodnine, da se dokaže obstoj nedopustnega ravnanja - okrnitev ugleda in dobrega imena (primarna škoda),¹³ kar je v konkretni zadevi izkazano. Podane pa so tudi okoliščine, ki prisojo denarne odškodnine opravičujejo.¹⁴ Toženi stranki sta namerno podajali neresnične trditve v medijih zaradi zasledovanja zasebnega (premoženjskega) interesa. Zaradi okrnitve ugleda tožeče stranke v medijih je prišlo tudi do ogorčenja in nezaupanja zaposlenih, poizvedovanja poslovnih partnerjev, neprijetnih vprašanj novinarjev, za kar tožeča stranka od toženih strank utemeljeno terja odškodnino v višini 10.000,00 EUR.

Tožba je potrebna, saj toženi stranki nista spoštovali predsodne zahteve tožeče stranke, da se javno opravičita in prekličeta svoje sporne izjave, katera jima je bila poslana po elektronski pošti dne 07.06.2019 in po navadni pošti priporočeno istega dne. Po pooblaščenju sta toženi stranki dne 13.06.2019 posredovali pisen odgovor, da zahtevk v celoti zavračata in da se ne bosta prostovoljno javno opravičili in preklicali spornih izjav.

Dokaz:

⁷ Jadek Pensa D. v: Juhart M. (ur.), Plavšak N. (ur.), 2003, str. 1019.

⁸ Sklep Vrhovnega sodišča RS št. II Ips 184/00 z dne 15.11.2000 - baza IUS-Info.

⁹ Primerjaj 132. člen OZ.

¹⁰ Plavšak N. v: Juhart M. (ur.), Plavšak N. (ur.), 2003, str. 1059, sklep Vrhovnega sodišča RS, št. II Ips 354/09 z dne 13.05.2010 - baza IUS-Info.

¹¹ Primerjaj sodbo Višjega sodišča v Kopru, št. I Cp 737/05 z dne 13.06.2006 - baza SOVS.

¹² Sodba Vrhovnega sodišča RS, št. II Ips 274/13 z dne 04.06.2015 - baza SOVS.

¹³ Primerjaj 183. člen OZ.

¹⁴ Ibidem.

- zaslišanje direktorice tožeče stranke, izr. prof. dr. Andreje Kutnar, vabiti preko tožeče stranke
- poročilo medijskih objav z dne 06.05.2019 – prepis dela Oddaje odmevi z dne 29.04.2019 - Kampus Livade v Izoli
- članek novinarja - avtorja Borisa Šuligoja, objavljen v Delu dne 01.06.2019 v rubriki Sobotna tema z naslovom Javna univerza ali zasebno podjetje?
- Zahteva tožeče stranke z dne 06.06.2019 za javno, posredovana tožencema po pooblaščenju dne 07.06.2019 z dokazilom odpošiljanju po navadni pošti in po elektronski pošti
- pogodba št. C3330-18-952000
- pogodba o ustanovitvi InnoRenew CoE
- pogodbo za izdelavo projektne in tehnične dokumentacije za gradnjo univerzitetnega kampusa Livade v Izoli ter opravljanje projektantskega nadzora pri gradnji objektov z dne 14.09.2007 z aneksi
- redni izpisek iz sodnega/poslovnega registra za družbo DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o.
- Tolmačenje zakonodaje iz strani Ministrstva za javno upravo z dne 27.07.2017
- sklep Upravne enote Izola, št. 351-111/2018/8, z dne 17.07.2018
- odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 35108-155/2018-2-BM z dne 29.08.2018
- pravnomočno gradbeno dovoljenje Upravne enote Izola z dne 11.09.2018 za izgradnjo objekta Centra odličnosti
- sklep Vlade RS z dne 05.10.2017
- sklep Občinskega sveta Občine Izola z dne 26.10.2017
- odgovor toženih strank po pooblaščenju z dne 12.06.2019
- sodna presoja

Glede na vse navedeno tožeča stranka naslovnemu sodišču, ki je krajevno in stvarno pristojno za razsojo, predlaga, da izda naslednjo

s o d b o :

1. Toženi stranki GREGORIČ DEKLEVA TINA, [REDACTED] in DEKLEVA ALJOŠA, [REDACTED], sta dolžni solidarno plačati tožeči stranki InnoRenew CoE Center odličnosti za raziskave in inovacije na področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja, Livade 6, 6310 Izola-Isola, matična št.: 7233817000, denarno odškodnino (po 183. členu OZ) v višini 10.000,00 EUR, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva vložitve tožbe dalje do plačila, vse v roku 8. dni pod izvršbo.

2. Prvo tožena stranka GREGORIČ DEKLEVA TINA, [REDACTED], se je dolžna tožeči stranki InnoRenew CoE Center odličnosti za raziskave in inovacije na področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja,

Livade 6, 6310 Izola-Isola, matična št.: 7233817000, v roku 8 dni pisno opravičiti in pisno preklicati izjave:

»- Ali najde parcelo, kjer bo pač udeležil ta svoj izključno javni objekt nekje izven kampusa ali znotraj kampusa...

- Tako da v resnici umestitev v kampus, za katero smo v bistvu pripravili dokumente znotraj našega biroja, s katerim se je Center odličnosti InnoRenew prijavil tako na Ministrstvu za okolje in za prostor, kot na druge institucije, se pravi da so z našimi kot občini pobudo za prenos pravice uporabili z grafiko in z delom našega arhitekturnega biroja...

- Bistvo nesporazuma je tukaj predvsem to, da ne gre za privatna sredstva..Gre za 100 procentna javna sredstva...

... Slovenija mora preprečiti gradnjo tega centra, ker je nezakonito projektiran in bodo nezakonito porabljena evropska sredstva...«

tako, da se opravičilo in preklic navedenih izjav objavi na enak način in v enaki obliki v Oddaji Odmevi ob 22. uri na TV Slovenija 1, kot so bile objavljene navedene izjave prvotožene stranke dne 29.04.2019 oziroma na drug ustrezen, primerljiv način v Oddaji Odmevi ob 22. uri na TV Slovenija 1.

3. Prvo tožena stranka GREGORIČ DEKLEVA TINA, [REDAKTIRANO], se je dolžna tožeči stranki InnoRenew CoE Center odličnosti za raziskave in inovacije na področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja, Livade 6, 6310 Izola-Isola, matična št.: 7233817000, v roku 8 dni pisno opravičiti in pisno preklicati izjave:

»Pri novem centru InnoRenew so kršili zakonodajo pri naročanju...

-Zavod InnoRenew je naklepno kršil 100. člen zakona o javnem naročanju, ki predpisuje izvedbo javnega arhitekturnega natečaja za vse zgradbe, ki se gradijo z javnim denarjem in so torej v javni rabi....

- ..da je direktorica centra InnoRenew že leta 2016 na konferenci v Cankarjevem domu nastopila z njuno avtorsko zasnovo objekta Kampus Livade, le da so fasado prebarvali v rjavo. Skratka, da so si pri promociji in vlogi za pridobitev državnih in evropskih sredstev pomagali z njihovimi projekti.«

tako, da se opravičilo in preklic navedenih izjav objavi na enak način in v enaki obliki v časopisu DELO v rubriki Sobotna tema, kot so bile objavljene navedene izjave prvotožene stranke dne 01.06.2019 oziroma na drug ustrezen, primerljiv način v časopisu DELO, v sobotni prilogi.

4. Toženi stranki GREGORIČ DEKLEVA TINA, [REDAKTIRANO] in DEKLEVA ALJOŠA, [REDAKTIRANO] sta se dolžna tožeči stranki InnoRenew CoE Center odličnosti za raziskave in inovacije na področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja, Livade 6, 6310 Izola-Isola, matična št.: 7233817000, v roku 8 dni pisno opravičiti in pisno preklicati izjave:

»- ..za ustavitev gradnje zasebnega univerzitetnega zavoda Center odličnosti InnoRenew, za katerega so na univerzi pridobili nelegalno gradbeno dovoljenje...
- .. .bi to zelo zapletlo položaj projekta, za katerega je InnoRenew prejel 15 milijonov evropskih sredstev in 30 milijonov evrov iz državnega proračuna«.

tako, da se opravičilo in preklic navedenih izjav objavi na enak način in v enaki obliki v časopisu DELO v rubriki Sobotna tema, kot so bile objavljene navedene izjave toženih strank dne 01.06.2019 oziroma na drug ustrezen, primerljiv način v časopisu Delo, v sobotni prilogi.

5. Toženi stranki sta dolžni solidarno tožeči stranki plačati pravdne stroške v 8 dneh po prejemu sodne odločbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne po preteku paricijskega roka do dne plačila, pod izvršbo.

InnoRenew CoE

Slovenske Konjice, 13.06.2019

Stroškovnik:

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| - pregled listin | 50 točk |
| - konferenca s stranko | 50 točk |
| - tožba | 500 točk |
| - materialni stroški | 2% vrednosti storitve |

*Vse povečano za 22% DDV