

# CUGMAS VELIMIR

ODVETNIK

Liptovska 6a, 3210 Slovenske Konjice

## OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Miklošičeva 10

1000 Ljubljana

Opr. št.: Z /2019

Upnik:

**InnoRenew CoE Center odličnosti za raziskave in inovacije na  
področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja,  
Livade 6, 6310 Izola-Isola,  
matična št.: 7233817000**

ki ga zastopa odvetnik Velimir Cugmas iz Slovenskih Konjic

Dolžnik:

**Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije  
Vegova 8  
SI-1000 Ljubljana,  
matična št.: 1913433000**

**CUGMAS VELIMIR**  
**ODVETNIK**  
Liptovska 6a, 3210 SLOVENSKE KONJICE  
mag. PŠENIČNIK JANA odvetnica -  
spec. civiln. in gosp. prava  
ČUK KOROŠEC MARIJA odvetnica  
ID za DDV: SI88914402

pcto. 10.000 EUR

## PREDLOG ZA IZDAJO ZAČASNE ODREDBE

2x

pooblastilo priloženo

dokazilo o plačilu takse priloženo

Tel.: 03 759 2510  
Fax: 03 759 3223  
[tajnistvo@cugmas.si](mailto:tajnistvo@cugmas.si)

ID za DDV: SI88914402  
Matična št.: 1286293000  
TRR: SI56 0510 0801 4691 030 (T), Abanka d.d.  
SI56 0510 0801 4691 224 (F), Abanka d.d.

## I.

### **H krajevni in stvarni pristojnosti:**

Zakon o sodiščih (v nadaljevanju: ZS) v 1. in 3. tč. 2. odst. 99. člena določa, da je okrajno sodišče pristojno v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravdnem postopku ter v zadevah izvršbe in zavarovanja, če zakon ne določa drugače. Torej je v predmetni zadevi podana stvarna pristojnost naslovnega sodišča. S tem predlogom za izdajo začasne odredbe upnik predlaga umik sporne izjave za javnost, objavljene na spletni strani dolžnika dne 04.06.2019 ob 17:40 uri, s tožbo pa bo poleg odstranitvenega zahtevka uveljavljal prepoved nadaljnje objave takšnih vsebin ter plačilo odškodnine v znesku 10.000 EUR.

Krajevna pristojnost naslovnega sodišča je določena z določbami Zakona o izvršbi (v nadaljevanju: ZIZ), in sicer z določbo 266. člena, ki določa, da v primeru, ko ni uveden pravdni ali kak drug postopek, je za odločitev o predlogu za zavarovanje z začasno odredbo in za samo zavarovanje krajevno pristojno sodišče, ki bi bilo pristojno za odločitev o predlogu za izvršbo. Ker upnik s predmetnim predlogom za izdajo začasne odredbe predlaga zavarovanje nedenarne terjatve, in sicer da dolžnik nekaj stori oz. se vzdrži, je za krajevno pristojnost odločilen 224. člen ZIZ, ki določa, da je za te primere krajevno pristojno sodišče, na katerega mora dolžnik oz. dolžnikov dolžnik izpolniti obveznosti po predlogu za zavarovanje.

Dokaz:

- sodna presoja

## II.

### **K predlogu za izdajo začasne odredbe:**

Dne 04.06.2019 17:40 je dolžnik na svoji spletni strani objavil izjavo za javnost z dne 03.06.2019, naslovljeno Kampus Livade, v kateri je navajal neresnična dejstva. S to izjavo za javnost vsekakor krni ugled oz. dobro ime upnika, saj gre za neresnične izjave, ki se nanašajo na delovanje (poslovanje) upnika<sup>1</sup>, s čimer se vpliva na uresničevanje funkcije, poslanstva in temeljnega namena delovanja upnika,<sup>2</sup> s takšnimi izjavami pa se tudi zmanjšujete vrednost in položaj, ki ga ima upnik na Primorskem in v Sloveniji.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Plavšak N: v: Juhart M.(ur.), Plavšak N. (ur.), 2003, str. 1056, sodba in sklep Višjega sodišča v Ljubljani, št. II Cp 621/10 z dne 05.05.2010 - baza IUS-Info.

<sup>2</sup> Primerjaj sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, št. I Cp 313/13 z dne 24.04.2013 - baza SOVS.

<sup>3</sup> Primerjaj sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, št. I Cp 2309/10 z dne 10.11.2010 - baza SOVS.

V tej izjavi je dolžnik po v.d. predsednika ZAPS Tomaž Krištof Komisar ZAPS za natečaje Jernej Prijon neresnično navedel, da naj bi bilo potrebno pri izgradnji Centra odličnosti upoštevati 100. člen Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), torej upoštevati rezultate prvotno izvedenega javnega natečaja za Kampus Livade oziroma izvesti nov javni natečaj za izgradnjo Centra odličnosti ter da naj bi bila gradnja v celoti financirana z javnimi sredstvi, kar pa ne drži, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Upnik sodišču, zaradi lažjega razumevanja zadeve pojasnjuje, da ker RS ni uspela realizirati načrtanega projekta univerzitetnega Kampusa Livade, saj za to ni bilo potrebnih finančnih sredstev, je Občina Izola, kot lastnica zemljišča terjala vrnitev dela zemljišča in v skladu s sklepom Vlade RS ta del zemljišča s podelitvijo stavbne pravice namenila za izgradnjo Centra odličnosti InnoRenew, saj so za ta projekt bila pridobljena evropska sredstva. Ustanovitev upnika - zasebnega neprofitnega zavoda InnoRenew je bila obvezni sestavni del poslovnega načrta poslanega na Evropsko komisijo in je bilo navedeno odločilna okoliščina za pridobitev evropskih sredstev. Tudi Vlada RS je podala soglasje k ustanovitvi zasebnega neprofitnega zavoda InnoRenew.

Bistveno je, da je InnoRenew v skladu s pogodbo o ustanovitvi zasebni neprofitni zavod. Določilo 1. člena Zakona o zavodih določa, da so zavodi organizacije, ki se ustanovijo za opravljanje raznih dejavnosti, pri čemer cilj opravljanja dejavnosti ni pridobivanje dobička. InnoRenew je rezultat uspešno pridobljenega evropskega projekta, katerega namen je raziskovanje na področju rabe lesa. Objekt Center odličnosti ne bo objekt v javni rabi, saj bo v lastništvu zasebnega zavoda InnoRenew in je njegova uporaba namenjena zavodu InnoRenew oz. njegovim zaposlenim, ki opravljajo zasebno raziskovalno dejavnost. V ta namen so bila pridobljena sredstva (15 milijonov evrov) iz Obzorja 2020, ki je novi okvirni program EU za raziskave in inovacije, tako, da so finančna sredstva tega programa namenjena raziskovanju in inovacijam, kot je projekt Center odličnosti InnoRenew. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je zavezano 30 milijonov evrov financirati iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. InnoRenew se kot zasebni neprofitni zavod financira iz sredstev pridobljenih na razpisih, opravljanja dejavnosti za naročnike na trgu, na podlagi pogodb o opravljanju storitev in z zaslužki od podelitve licenc za uporabo in izkoriščanje intelektualne lastnine ter iz drugih virov. Vsa pridobljena sredstva, tako iz javnih kot tudi iz zasebnih virov pridobljenih na trgu, štejejo kot zasebna sredstva zavoda InnoRenew, s katerimi je ta samostojno pristojen razpolagati, upoštevajoč pri tem namen, skladno s katerim so bila pridobljena in za kar je ustanovljen zavod in je to del pogodbenega odnosa s financerjem. Evropska sredstva so in bodo porabljena, za kar so predvidena, to pa je gradnja, opremo, infrastrukturo, financiranje dela zaposlenih raziskovalcev. Projektiranje Centra odličnosti se je izvedlo iz lastnih sredstev zavoda, ki jih je zavod pridobil skozi svojo tržno dejavnost, v skladu s pogodbo o ustanovitvi, za kar izvedba javnega natečaja v skladu s Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3) ni potrebna, prav tako ne gre za objekt v javni rabi, saj gre za objekt v lasti InnoRenew, ki ga bo uporabljal sam InnoRenew (zasebni zavod za svoje zasebne namene). Zavod je za projektiranje plačal le plačo svoji

zaposleni (in torej privarčeval milijon sredstev, ki jih terja eventualni javni natečaj in angažiranje drugega gospodarskega subjekta). Ni nobene potrebe, da bi kdo tretji projektiral za zavod, ker ima le-ta za to registrirano dejavnost in ima svoje zaposlene projektante.

Kot sam dolžnik navaja v izjavi za javnost, projektne dokumentacije za izvedbo načrtovanega objekta ne pozna, zato je toliko manj razumljivo, da glede na nepoznavanje projekta dolžnik v sporni izjavi ugotavlja, da bo objekt v javni rabi. Kot ključno dejstvo pri tem dolžnik navaja konferenčne in seminarske dvorane, ki pa so v primeru raziskovalnega objekta InnoRenew CoE predvidene kot prostori za sestanke. V objektu bodo predvideni delovni prostori za 90 zaposlenih, ki bodo vsakodnevno potrebovali prostore za sestanke s projektnimi partnerji, gostujočimi znanstveniki in za sestanke zaposlenih med seboj. Vsak teden bodo v objektu potekali koordinacijski sestanki vseh zaposlenih, kar pomeni, da je za ta namen potrebna tudi večja dvorana (do 100 sedežev), ki je predvidena v objektu. InnoRenew že sedaj vsak teden najema predavalnice v Kopru, saj tovrstni sestanki v pisarnah niso mogoči, še posebej, ko so v program sestankov vključene prezentacije gostujočih znanstvenikov ali tekočih projektov zaposlenih.

Še manj razumljiva je navedba dolžnika v sporni izjavi za javnost, da bi šlo za objekt v javni rabi, tudi v primeru, da bi v njem bile zgolj interne pisarne in laboratoriji. Kot dokaz dolžnik navaja definicijo po GZ, kjer je javna raba določena glede na klasifikacijo objekta InnoRenew 1263 CC-SI, kar drži, ne drži pa, da je InnoRenew projektiral objekt po tem zakonu. Projektiranje objekta se je začelo 1.10.2017, to navedbo je InnoRenew oddal tudi na UE Izola v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja. V času pričetka projektiranja in v celotnem času projektiranja je bil veljaven ZGO-1, ki je imel navedbo javne rabe, kot je citirana v opombi (i) in kjer nikjer ni navedeno, da je objekt za znanstveno raziskovalno delo tudi obvezno objekt v javni rabi. Klasifikacija 1263 CC-SI namreč vključuje različne vrste objektov, od izobraževalnih, vzgojnih, znanstvenoraziskovalnih do vremenskih postaj in observatorijev. Kar pomeni da zgolj glede na navedbo klasifikacije v času veljavnosti ZGO-1 ni bilo moč ugotoviti, če je objekt dejansko v javni rabi. Za določitev javne rabe, bi moral biti predmetni objekt namenjen izobraževanju, kar pa raziskovalni inštitut InnoRenew ni. Tudi navedba dolžnika, da javno rabo v tem primeru določa obveza zagotovitve neoviranega dostopa invalidov, ne drži, saj je InnoRenew neoviran dostop za invalide uredil zgolj iz lastne motivacije, da med svoje zaposlene vključi tudi invalide, kar je skladno s trajnostno poslovno usmeritvijo zavoda.

V izjavi dolžnik navaja, da je InnoRenew v preteklosti prejel dva odgovora, da je potrebno izvesti javni natečaj, kar ne drži. Tolmačenje zakonodaje iz strani Ministrstva za javno upravo iz dne 27.7.2017, ki ga je prejel InnoRenew CoE, je pokazalo, da v kolikor objekt ne bo v javni rabi, ni potrebno izvesti javnega natečaja. V odgovoru iz strani ZAPS, iz dne 3.8.2017, ki je bil zgolj neformalna elektronska pošta gospoda Vlada Krajcarja, pa je (namerno ali nenamerno) izpuščena navedba, da je natečaj obvezen le za objekte v javni rabi.

Okrnitev ugleda ali dobrega imena pravne osebe pravo priznava kot obliko nepremoženjske škode.<sup>4</sup> V pojmu okrnitev ugleda ali dobrega imena so združene tri predpostavke odškodninske odgovornosti: protipravnost, vzročna zveza in nepremoženjska škoda.<sup>5</sup> Za obstoj nepremoženjske škode tako zadošča že sam poseg v pravico do ugleda ali dobrega imena.<sup>6</sup> Glede na zgoraj navedeno je izkazano, da je izjava za javnost z dne 03.06.2019 protipravna ter ima zrcalen negativni učinek na ugled ali dobro ime pravne osebe,<sup>7</sup> za kar upnik upravičeno terjaja umik sporne izjave.

Dejstvo torej je, da je predlagana začasna odredba potrebna, da se prepreči nastanek težko nadomestljive škode upniku na njegovem ugledu, ki mu nastaja na podlagi objavljene sporne izjave. Zaradi objavljene sporne izjave prihaja do ogorčenja in nezaupanja zaposlenih, poizvedovanja poslovnih partnerjev, neprijetnih vprašanj novinarjev in podobno.

Dejstvo je, da dolžnik z izdajo predlagane začasne odredbe, če bi se tekom postopka izkazala za neutemeljeno, ne bi utrpel hujših neugodnih posledic od tistih, ki bi brez izdaje začasne odredbe nastale upniku. Dolžnik ne bo v ničemer oškodovan, če bo moral umakniti izjavo za javnost, izjavo za javnost je podal prostovoljno.

Začasna odredba je reverzibilna, saj je kasneje še vedno možno objaviti sporne vsebine, če so te umaknjene iz spletne strani dolžnika.

Začasno odredbo je nujno izdati, saj dolžnik ni spoštoval pedsodne zahteve upnika po umiku izjave, katera je bila dolžniku poslana po elektronski pošti dne 07.06.2019 in po navadni pošti priporočeno istega dne.

Dokaz:

- izjava za javnost dolžnika z dne 03.06.2019 – Kampus Livade
- ZAHTEVA Z DNE 06.06.2019 ZA UMIK IZJAVE ZA JAVNOST – KAMPUS LIVADE Z DNE 03.06.2019, posredovana dolžniku po pooblaščenju dne 07.06.2019 z dokazilom odpošiljanju po navadni pošti in po elektronski pošti
- pogodba št. C3330-18-952000
- pogodba o ustanovitvi InnoRenew CoE
- Tolmačenje zakonodaje iz strani Ministrstva za javno upravo z dne 27.07.2017
- izjava z dne 29.06.2018 o začetku projektiranja objektov, podana na UE Izola v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, iz katere je razvidno, da se je

---

<sup>4</sup> Primerjaj 132. člen OZ.

<sup>5</sup> Plavšak N. v: Juhart M. (ur.), Plavšak N. (ur.), 2003, str. 1059, sklep Vrhovnega sodišča RS, št. II Ips 354/09 z dne 13.05.2010 - baza IUS-Info.

<sup>6</sup> Primerjaj sodbo Višjega sodišča v Kopru, št. I Cp 737/05 z dne 13.06.2006 - baza SOVS.

<sup>7</sup> Sodba Vrhovnega sodišča RS, št. II Ips 274/13 z dne 04.06.2015 - baza SOVS.

Projektiranje objekta Centra odličnosti začelo že dne 01.10.2017

- zaprosilo za podajo pojasnila z dne 26.07.2017 in odgovor iz strani ZAPS z dne 03.08.2017
- vpogled na spletno stran ZAPS: <https://www.zaps.si/>

Glede na vse navedeno upnik naslovnemu sodišču predlaga, da le-to na temelju 224., 266. in 272. člena ZIZ izda naslednjo začasno odredbo za zavarovanje upnikove nederarne terjatve:

1. Dolžniku se nalaga, da v roku 24 ur od prejema začasne odredbe s svoje spletne strani <https://www.zaps.si/> umakne izjavo za javnost z dne 03.06.2019 – Kampus Livade, objavljeno dne 04.06.2019 ob 17:40 uri.
2. V primeru, če dolžnik ne ravna v skladu s 1. točko začasne odredbe, se mu izreče denarna kazen v višini 4.100,00 EUR. V tem primeru opravi sodišče po uradni dolžnosti izvršbo na podlagi sklepa o izrečeni denarni kazni. Hkrati sodišče izda nov sklep, s katerim določi dolžniku novo denarno kazen, višjo kot v prejšnjem sklepu, za primer, če dolžnik ponovno krši začasno odredbo v 1. in 2. točki te začasne odredbe. Tako sodišče ravna, dokler seštevek kazni ne doseže 41.000,00 EUR.
3. Ta začasna odredba velja še 15. dni po pravnomočni rešitvi spora v predmetni zadevi.
4. Ugovor zoper izdano začasno odredbo ne zadrži njene izvršitve.
5. Dolžnik je dolžan upniku povrniti stroške postopka izdaje začasne odredbe v roku 8-ih dni od vročitve sklepa, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi od prvega naslednjega dne po preteku paricijskega roka, vse pod izvršbo.

InnoRenew CoE

Slovenske Konjice, 11.06.2019

**Stroškovnik:**

- |                        |                                  |
|------------------------|----------------------------------|
| - konferenca s stranko | 50 tč.                           |
| - pregled listin       | 50 tč.                           |
| - sestava predloga     | 250 tč.                          |
| - materialni stroški   | 2% vrednosti opravljene storitve |

\*VSE POVEČANO ZA 22% DDV

- sodne takse, izvedenine, pričnine

po odmeri sodišča

---